

УДК 378.147:811.111

DOI <https://doi.org/10.32782/apv/2025.5.35>

Марина СТУПАК

асистент кафедри загальнотеоретичної юриспруденції та прав людини, Чернівецький навчально-науковий юридичний інститут Національного університету «Одеська юридична академія», вул. Сковороди, 7, м. Чернівці, Україна, 58008

ORCID: 0000-0002-9873-201X

Бібліографічний опис статті: Ступак, М. (2025). Англійські мовні навігатори як ефективний інструмент формування навичок академічного письма у майбутніх працівників правоохоронних органів. *Acta Paedagogica Volyniensis*, 5, 251–258, doi: <https://doi.org/10.32782/apv/2025.5.35>

АНГЛІЙСЬКІ МОВНІ НАВІГАТОРИ ЯК ЕФЕКТИВНИЙ ІНСТРУМЕНТ ФОРМУВАННЯ НАВИЧОК АКАДЕМІЧНОГО ПИСЬМА У МАЙБУТНІХ ПРАЦІВНИКІВ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

Стаття присвячена дослідженню англійських мовних навігаторів як ефективного інструмента формування навичок академічного письма у майбутніх працівників правоохоронних органів. Метою є класифікація цих мовних одиниць за смисловими функціями, які вони реалізують у тексті, а також обґрунтування доцільності їх застосування в освітньому процесі як засобу підвищення зв'язності, логічності та структурної впорядкованості англійських наукових текстів.

У дослідженні використано метод аналізу наукових джерел, контекстуально-семантичний аналіз дискурсивних засобів, описовий і порівняльний методи для класифікації англійських мовних навігаторів з позиції їхніх функцій у структурі академічного письма, а також метод лінгводидактичного моделювання для демонстрації їхнього впливу на якість наукового викладу. Практичним компонентом дослідження є порівняльний аналіз двох варіантів ідентичного за змістом уривка наукового тексту, один з яких містить мовні навігатори, а інший – не містить.

У статті запропоновано використовувати термін «мовні навігатори» для позначення засобів дискурсивної організації тексту, що є більш доступним і зрозумілим для студентів нефілологічних спеціальностей. Розроблено та представлено класифікацію англійських мовних навігаторів за смисловими функціями з прикладами їх використання у правоохоронному дискурсі. Вперше обґрунтовано ефективність навчання мовним навігаторам для підвищення рівня академічного письма майбутніх працівників правоохоронних органів.

Результати дослідження засвідчують, що англійські мовні навігатори суттєво підвищують рівень логічної організації наукових текстів, полегшують сприйняття інформації та забезпечують чітку аргументацію. Запропонована класифікація сприяє систематичному й усвідомленому використанню цих одиниць у процесі написання академічних текстів англійською мовою. Подальші дослідження можуть бути спрямовані на розроблення навчально-методичних матеріалів і вправ для інтеграції мовних навігаторів у професійну підготовку майбутніх правоохоронців.

Ключові слова: академічне письмо, мовні навігатори, дискурс, когезія, когерентність, правоохоронна діяльність.

Maryna STUPAK

Assistant Lecturer at the Department of General Theoretical Jurisprudence and Human Rights, Chernivtsi Educational and Scientific Law Institute of the National University "Odesa Law Academy", Skovorody str., 7, Chernivtsi, Ukraine, 58008

ORCID: 0000-0002-9873-201X

To cite this article: Stupak, M. (2025). Anhliiski movni navihatory yak efektyvnyi instrument formuvannia navychok akademichnoho pysma u maibutnikh pratsivnykiv pravookhoronnykh orhaniv [English signposts as an effective tool for developing academic writing skills of future law enforcement officers]. *Acta Paedagogica Volynienses*, 5, 251–258, doi: <https://doi.org/10.32782/apv/2025.5.35>

ENGLISH SIGNPOSTS AS AN EFFECTIVE TOOL FOR DEVELOPING ACADEMIC WRITING SKILLS OF FUTURE LAW ENFORCEMENT OFFICERS

The article investigates English language signposts as an effective tool for developing academic writing skills of future law enforcement officers. The purpose is to classify these linguistic units according to the semantic functions they perform in the text and to justify their implementation in the educational process as a means of improving cohesion, coherence, and structural organization of English-language academic texts.

The research employs the analysis of scientific sources, contextual-semantic analysis of discourse markers, descriptive and comparative methods for classifying English signposts from the perspective of their functions within the structure of academic writing, as well as the method of linguodidactic modelling to demonstrate their influence on the quality of academic writing. The practical component of the study involves a comparative analysis of two versions of an identical text fragment, one of which contains signposts, while the other does not.

The article introduces the term 'language signposts' as a more accessible and comprehensible designation for discourse-organizing means, particularly for non-linguistic students. A classification of English signposts according to their semantic functions is developed and illustrated with examples from law enforcement discourse. For the first time, the effectiveness of teaching language signposts for enhancing academic writing competence of future law enforcement officers is substantiated.

The findings demonstrate that English language signposts significantly improve the logical structure of academic texts, facilitate information perception, and ensure clear and coherent argumentation. The proposed classification contributes to the systematic and conscious use of these linguistic units in English academic writing. Further research may focus on developing teaching materials and exercises to support the integration of language signposts into the professional training of future law enforcement officers.

Key words: academic writing, language signposts, discourse, cohesion, coherence, law enforcement.

Актуальність проблеми. У сучасних умовах зміцнення правових засад державності вимоги до майбутніх працівників правоохоронних органів неухильно зростають. Від правоохоронців очікується ґрунтовне знання законодавства, уміння чітко, аргументовано та юридично грамотно формулювати службові документи, аналітичні висновки й позиції сторін як в усній, так і в письмовій формах. При цьому професійна діяльність правоохоронців передбачає вміння ефективно й грамотно оформлювати наукові та службово-ділові тексти не лише українською, а й англійською мовою як основним засобом комунікації у міжнародно-правовому просторі. Саме тому формування навичок академічного письма англійською мовою є одним із ключових складників професійної підготовки здобувачів спеціальності «Правоохоронна діяльність».

Академічне письмо є комплексом ключових компетентностей, необхідних для успішного навчання та дослідження в будь-якій галузі знань (Насмінчук, Громик, 2024, с. 4). Відповідно, академічне письмо майбутніх працівників правоохоронних органів можна розглядати як фундаментальний компонент освітньої підготовки, що формує здатність здобувачів ефективно опрацьовувати, аналізувати й презентувати інформацію в межах правоохоронної діяльності. Воно забезпечує доступ до актуальних міжнародних наукових джерел у сфері правоохоронної та безпекової діяльності, сприяє формуванню компетентностей, необхідних для участі в міжнародних освітніх і наукових проєктах, підготовці публікацій, а також налагодженню ефективної взаємодії з іноземними правоохоронними інституціями. Крім того, ці вміння є суттєвими під час виконання служ-

бових завдань, що передбачають співпрацю в умовах глобальної та регіональної безпекової інтеграції України.

Особливої **актуальності** володіння англійською мовою, зокрема в письмовій формі, набуває в контексті міжнародного співробітництва правоохоронних органів – під час обміну оперативною та аналітичною інформацією, підготовки запитів про міжнародну правову допомогу, участі у спільних розслідуваннях транскордонної злочинності, кіберзагроз, торгівлі людьми й організованої злочинності. Чіткість, логічність і коректність письмового викладу англійською мовою є запорукою належного документування та ефективного правозастосування, що безпосередньо впливає на результативність правоохоронної діяльності.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. У міжнародній науковій традиції проблематика академічного письма розглядається як важливий елемент підготовки майбутніх фахівців, спрямований на формування критичного мислення, аналітичних навичок і здатності ефективно взаємодіяти з читачем у письмовій формі. Зокрема, у працях Дж. Свейлза та К. Фік академічне письмо трактується як соціально обумовлена діяльність, що підпорядковується жанровим конвенціям наукового дискурсу й передбачає володіння відповідними стратегічними та риторичними засобами (Swales & Feak, 2012).

Важливе місце у сучасних дослідженнях займає вивчення метадискурсу, що є ключовим механізмом організації академічного письма й забезпечує логіку сприйняття тексту, зв'язність між його частинами та керування очікуваннями читача. У цьому контексті ґрунтовною вважається концепція К. Хайленда, який підкреслює, що метадискурсивні засоби виконують ключову функцію в аргументації, структуруванні матеріалу та підтриманні діалогу між автором і читачем. Вони допомагають адресату орієнтуватися в логічній структурі тексту, передбачати напрям думки автора й усвідомлювати взаємозв'язки між ідеями (Hyland, 2005).

Теоретичний фундамент дискурсивних маркерів у академічному письмі закладено в роботах Д. Шіфрін, яка визначила їх як елементи, що забезпечують смислову, прагматичну та інтерактивну узгодженість мовлення (Schiffrin, 1987). На думку Б. Фрейзера, дискурсивні мар-

кери встановлюють зв'язок між висловлюванням, яке вони вводять, і попередньою частиною дискурсу, виступаючи механізмом переходу, логічного виділення, контрасту, узагальнення тощо. Застосування цих засобів у навчанні письма вважається ефективним, оскільки сприяє розвитку в студентів умінь чітко структурувати виклад думки, підсилювати аргументацію та уникати логічних розривів у тексті (Fraser, 1999).

Українські науковці також приділяють увагу питанням академічного письма та формуванню дискурсивної компетентності. О. Ковальчук, зокрема, досліджує функціонування дискурсивних маркерів в англійській та українській мовах і особливості їх перекладу (Ковальчук, 2020), Ю. Лисецька розглядає теоретико-термінологічні аспекти дискурсивних маркерів (Лисецька, 2016), а О. Гладка аналізує методичні підходи до навчання студентів ефективного використання дискурсивних маркерів у процесі іншомовної професійної підготовки (Гладка, 2022).

Водночас варто зазначити, що попри значну кількість досліджень, присвячених дискурсивним маркерам у контексті академічного письма, питання розвитку відповідних умінь у здобувачів спеціальності «Правоохоронна діяльність» досі не отримало належного висвітлення в науковій літературі. Для майбутніх працівників правоохоронних органів критично важливо оволодіти професійними навичками письма, що забезпечують чіткість, логічність і однозначність викладу, оскільки саме ці параметри впливають на якість міжнародно-правової комунікації, коректність інтерпретації правових документів та ефективність співпраці з правоохоронними структурами інших держав.

До того ж, у різних дослідницьких підходах дискурсивні маркери називають по-різному, зокрема дискурсивні конективи (*discourse connectives*), оператори дискурсу (*discourse operators*), прагматичні маркери (*pragmatic markers*), індикативні засоби (*indicating devices*), сигнальні фрази (*cue phrases*) тощо (Fraser, 1999, p. 938). Однак така термінологічна варіативність нерідко ускладнює сприйняття цих понять студентами при написанні наукових і службово-ділових текстів англійською мовою. У зв'язку з цим у контексті підготовки майбутніх працівників правоохоронних органів

пропонуємо використовувати термін «мовні навігатори» (language signposts), що є більш зрозумілим для студентів та сприяє чіткості, логічній послідовності й структурній впорядкованості професійних текстів.

Метою статті є класифікація англійських мовних навігаторів за смисловими функціями, які вони реалізують у тексті, та обґрунтування доцільності їх застосування у процесі формування навичок академічного письма у майбутніх працівників правоохоронних органів.

Виклад основного матеріалу дослідження.

Ефективне академічне письмо передбачає поєднання когезії (граматичної та лексичної зв'язності) та когерентності (смислової та логічної цілісності) як двох взаємопов'язаних параметрів якості тексту. Когезія забезпечується на рівні речення через граматичні та лексичні зв'язки між висловлюваннями, тоді як когерентність досягається завдяки логічній упорядкованості мислення й узгодженості ідей на рівні всього тексту. На думку Дж. Юла, когезія – це мовні зв'язки, що поєднують елементи тексту, тоді як когерентність формується у процесі його смислової інтерпретації читачем і не завжди закладена безпосередньо в окремих словах чи структурах, а виникає у свідомості людини (Yule, 2010, pp. 143–144).

У практиці академічного письма нерідко спостерігаються випадки, коли граматичні та лексичні зв'язки налагоджено належним чином, однак текст, попри формальний поділ на вступ, основну частину та висновки, залишається фрагментарним, перевантаженим і складним для розуміння. У таких ситуаціях виникає проблема порушення когерентності, адже одним із найскладніших компонентів академічного письма є забезпечення послідовності та логічної організації аргументації.

Цю проблему підтверджує дослідження І. Харченко, яка зазначає, що труднощі студентів часто зумовлені когнітивними чинниками: невмінням організовувати й структурувати текст відповідно до норм і вимог наукового стилю, недостатніми навичками аналізу та виділення ключової інформації (Харченко, 2020, с. 348).

Беручи до уваги вищезазначене, важливо розуміти, що будь-який науковий текст має характеризуватися цілісністю: кожне речення повинно логічно впливати з попереднього та плавно переходити до наступного, тоді як

абзаци, ідеї, аргументи та приклади – формувати узгоджену структуру, що веде до обґрунтованих і переконливих висновків.

У цьому контексті особливого значення набуває використання мовних навігаторів, які ми визначаємо як лексичні одиниці або стійкі словосполучення, що позначають логічні зв'язки між частинами тексту та спрямовують читача в процесі сприйняття інформації, забезпечуючи послідовність, структурну впорядкованість і когерентність академічного письма.

В англійській мові існує велика кількість мовних навігаторів, які можна класифікувати за смисловими відношеннями, що вони виражають в академічному письмі.

Спираючись на класифікаційні підходи, запропоновані у посібнику Writing in English: A Practical Handbook for Scientific and Technical Writers (Svobodova, Katzorke, & Jaekel, 2000), нами укладено таблицю мовних навігаторів за їхніми смисловими функціями та доповнено її прикладами використання у правоохоронному дискурсі (табл. 1).

Представлена в таблиці 1 класифікація англійських мовних навігаторів спрямована на формування в студентів умінь логічно поєднувати речення й структурні частини дослідницького тексту відповідно до вимог академічного стилю. При цьому наша мета полягала не в охопленні всіх можливих мовних одиниць такого типу, а у виокремленні найбільш уживаних у наукових працях, які здатні істотно сприяти розвитку компетентностей академічного письма англійською мовою.

З метою продемонструвати роль англійських мовних навігаторів у забезпеченні зв'язності й логічної організації академічного письма порівнюємо два варіанти ідентичного за змістом фрагмента наукового тексту на тему міжнародної організованої злочинності, що відрізняються лише способом подання думки – без використання мовних навігаторів (**Варіант 1**) та із цілеспрямованим застосуванням таких засобів (**Варіант 2**). Для наочності нами укладено порівняльну таблицю, в якій наведено два варіанти зазначеного текстового фрагмента (табл. 2).

Порівняння обох наведених варіантів засвідчує, що вони містять абсолютно однакову інформацію щодо загроз міжнародної організованої злочинності. Водночас другий варіант

**Класифікація англійських мовних навігаторів в академічному письмі
за смисловими функціями**

Смислова функція	Приклади мовних навігаторів (англійською)	Приклади використання у правоохоронному дискурсі
1. Додавання / Розширення думки (Addition).	- also, again, furthermore, moreover, too, in addition; - equally, likewise, similarly, correspondingly.	The suspect refused to cooperate; moreover, he tried to destroy the evidence. Similarly, the witness confirmed the suspect's appearance matched the provided description.
2. Послідовність викладу: вказівка на попередню або наступну інформацію (Sequencing: referring backwards or forwards).	- so far, earlier, previous(ly), before that, until now, already, formerly; - at present, presently, meanwhile, at this point; - first of all, to begin with, to start with; - secondly, then, next; - finally, eventually, afterwards, later, above all, last but not least.	Earlier, the officers checked the perimeter and found no signs of forced entry. First of all, the officers secured the area; then, they questioned the witnesses. The suspect was detained; afterwards, he was transported to the police station.
3. Логічний висновок (Inference).	otherwise, or else, that being so, in that case.	The suspect must appear in court tomorrow; otherwise , an arrest warrant will be issued.
4. Акцентування / Виділення ключової інформації (Highlighting).	- namely, particularly, specifically; - especially, notably, mainly, mostly, chiefly.	Specifically, the weapon was found in the suspect's car. The stolen items were mostly electronic devices and expensive gadgets.
5. Причина (Cause).	- due to, owing to, because of, resulting from; - be caused by, spark off, give rise to, provoke, generate, bring about, stem from, arise out of, originate from, result from, enable; - cause of, reason for, purpose of, with the aim of; - since, for, because.	The crime rate increased due to organized gang activity. The system failure was caused by unauthorized access to the database. The report was delayed because the officer needed additional confirmation.
6. Наслідок (Effect).	- hence, thus, consequently, as a consequence, as a result, therefore, that is why, eventually, so, finally; - result in, lead to, produce; - the result of, the consequence of.	The evidence was insufficient; therefore, the case was closed. The damage to the police vehicle was the consequence of the suspect's reckless driving during the pursuit.
7. Протиставлення ідей (Contrasting ideas).	- although, despite, in spite of; - but, however, nevertheless, nonetheless, yet; - on the contrary, by comparison, by contrast, in contrast to, on the one hand...on the other hand; - instead, alternatively, conversely, whereas.	The witness claimed to see the suspect; however, there is no video evidence. On the one hand, the suspect has no criminal record; on the other hand, he was found with stolen property.
8. Перехід до нової теми (Marking transition to a new topic).	- with reference to, with respect to, with regard to, as for; - let us now turn to, it follows that.	As for the criminal record, the suspect had two prior convictions.
9. Узагальнення (Generalizing).	- in general, on the whole, by and large, in total, as a rule, for the most part, broadly speaking, speaking generally, usually; - altogether, overall, thus, obviously.	In general , cybercrime cases require specialized investigation techniques.
10. Введення результату / Підведення до наслідку (Introducing a result).	as a result, with the result that, so that, for this reason, because of this.	The suspect failed to appear in court; as a result , a warrant was issued for his arrest.
11. Підсумовування (Summarizing).	thus, therefore, consequently, as a consequence, hence, thereby, finally, lastly, in conclusion, in summary, summing up, make / draw a conclusion.	In conclusion , all collected evidence confirms the suspect's involvement.

**Порівняльна демонстрація впливу англійських мовних навігаторів
на структуру академічного письма**

Варіант 1 (без мовних навігаторів)	Варіант 2 (з використанням мовних навігаторів)
International organized crime poses a serious threat to global security. Criminal networks expand their activities across borders. They engage in drug trafficking, human trafficking, cybercrime, and money laundering. Law enforcement agencies face difficulties in identifying the structure of such groups. International cooperation is required to combat their activities.	To begin with , international organized crime poses a serious threat to global security. Moreover , criminal networks expand their activities across borders. Specifically , they engage in drug trafficking, human trafficking, cybercrime, and money laundering. As a result , law enforcement agencies face difficulties in identifying the structure of such groups. With respect to this issue, international cooperation is required in order to combat their activities more effectively. In conclusion , coordinated actions are essential to ensure global security.

значно підвищує ефективність академічного письма завдяки використанню англійських мовних навігаторів, що забезпечують логічні переходи між твердженнями.

1. *Зв'язність (когезія)*. Варіант 2 містить низку мовних навігаторів, які виконують різні функції у структурі викладу:

- *To begin with* – позначення початку аргументації;
- *Moreover* – розширення первинного твердження;
- *Specifically* – конкретизація й акцентування прикладу;
- *As a result* – вираження причинно-наслідкових зв'язків;
- *With respect to* – логічний перехід до суміжного аспекту проблеми;
- *In conclusion* – підсумок та завершення думки.

Ці одиниці структурують текст внутрішньо, допомагаючи читачеві без труднощів відслідковувати розвиток аргументації.

Варіант 1, хоч і граматично правильний, проте позбавлений явних індикаторів логічних зв'язків, що ускладнює орієнтацію в змісті та знижує доступність викладу.

2. *Цілісність змісту (когерентність)*. У другому уривку розвиток думки здійснюється послідовно й логічно: спочатку окреслюється масштаб проблеми, далі конкретизуються форми діяльності міжнародних злочинних мереж, потім підкреслюються наслідки їх функціонування для правоохоронних органів, після чого акцентується необхідність співпраці між державами, що зрештою приводить до чіткого узагальнюючого висновку. Така структурна

організація забезпечує читачеві ясне розуміння причинно-наслідкового зв'язку між викладеними тезами та підтримує когерентність висловлювання.

У першому ж варіанті текст подано у вигляді окремих тверджень, які хоч і стосуються однієї теми, але не формують цілісної композиції. Через відсутність явних логічних переходів значна частина смислових зв'язків залишається невираженою й потребує додаткових зусиль від читача для їх встановлення, що негативно впливає на доступність і наукову інтерпретацію змісту.

3. *Академічний стиль викладу*. Другий приклад демонструє відповідність основним вимогам академічного письма. Виклад є більш формалізованим та орієнтованим на наукове осмислення проблеми, а не лише її констатацію. Автор послідовно вибудовує аргументацію, вміло керуючи увагою читача за допомогою мовних навігаторів, які сигналізують про розвиток думки, уточнення та підсумовування. Текст сприймається як логічно впорядковане наукове повідомлення, що сприяє чіткішому розумінню ключових положень.

Натомість перший приклад справляє враження переліку окремих тез або інформативних повідомлень без їх належного аналітичного опрацювання. У ньому відсутні мовні засоби, які позначають логічні переходи та комунікативні наміри автора, тому читач не отримує чітких підказок щодо інтерпретації матеріалу. Текст виглядає менш науковим і цілісним, що негативно впливає на загальну якість академічної комунікації.

Цей порівняльний аналіз показує, що використання англійських мовних навігаторів у ака-

демічному письмі майбутніх правоохоронців виступає важливою умовою забезпечення логічної послідовності, структурної впорядкованості та зрозумілості наукового викладу, що сприяє ефективній правовій комунікації в міжнародному середовищі.

Висновки і перспективи подальших досліджень. Проведене дослідження доводить, що англійські мовні навігатори є важливим інструментом формування навичок академічного письма майбутніх працівників правоохоронних органів, оскільки вони забезпечують логічну послідовність, смислову узгодженість та структурну впорядкованість викладу інформації. Виявлено, що саме ці параметри безпосередньо впливають на зрозумілість, аргументованість і точність подання змісту, що є критичним у сфері міжнародної правової комунікації. Запропонована класифікація мовних навігаторів за смисловими функціями сприяє їх систематичному й усвідомленому використанню студентами в процесі написання наукових робіт англійською мовою.

Порівняльний аналіз двох варіантів ідентичного за інформаційним наповненням текстового фрагмента показав, що застосування

мовних навігаторів істотно підвищує рівень когезії та когерентності, полегшує сприйняття матеріалу, а також дає змогу узгоджено й послідовно розвивати аргументацію. Відмінності між фрагментами чітко демонструють, що відсутність таких засобів ускладнює розуміння структурної логіки викладу, тоді як їх використання формує цілісне й переконливе академічне повідомлення.

Отже, результати дослідження підтверджують, що опанування англійських мовних навігаторів є необхідним елементом професійної підготовки майбутніх правоохоронців, адже це дає змогу підвищити якість академічного письма та сформувати здатність до ефективної міжнародної комунікації у сфері права і безпеки.

Перспективними убачаємо подальші наукові розвідки, спрямовані на розширення класифікаційних підходів до мовних навігаторів, удосконалення методики їх упровадження в освітній процес та розроблення комплексу вправ і навчальних матеріалів для систематичного розвитку навичок академічного письма англійською мовою майбутніх працівників правоохоронних органів.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Гладка О. Особливості формування іншомовної дискурсивної компетентності студентів-філологів в умовах дистанційного навчання. *Наукові записки. Серія: Філологічні науки*. 2022. Вип. 202. С. 118–123. DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-4077-2022-1-202-118-123>.
2. Ковальчук О. П. Функціонування дискурсивних маркерів в українській та англійській мовах. *Південний архів. Філологічні науки*. 2020. № 2 (82). С. 124–132. DOI: <https://doi.org/10.32999/ksu2663-2691/2020-82-21>.
3. Лисецька Ю. В. Класифікації дискурсивних маркерів в лінгвістиці. *Сучасні лінгвістичні студії XXI століття : матеріали Всеукраїнської науково-практичної заочної конференції*. 2016. С. 51–53.
4. Насмінчук І., Громик Л. Академічне письмо та доброчесність : навчально-методичний посібник. Кам'янець-Подільський : ЗВО «ПДУ», 2024. 256 с.
5. Харченко І. Формування навичок академічного письма майбутніх фахівців нефілологічного профілю в умовах інформаційно-освітнього середовища. *Актуальні питання гуманітарних наук : міжвуз. зб. наук. праць молодих вчених Дрогобицького держ. пед. ун-ту імені Івана Франка*. Дрогобич : Вид. дім «Гельветика», 2023. Вип. 64. Том 2. С. 347–351. URL: http://www.apfn-journal.in.ua/archive/64_2023/part_2/55.pdf.
6. Fraser B. What are discourse markers? *Journal of Pragmatics*. 1999. Issue 31. Volume 7. P. 931–953.
7. Hyland K. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London : Continuum. 2005.
8. Schiffrin D. *Discourse Markers: Language, Meaning, and Context*. Cambridge : Cambridge University Press. 1987. 365 p.
9. Svobodova Z., Katzorke H., Jaekel U. *Writing in English: a Practical Handbook for Scientific and Technical Writers*. European Commission Leonardo da Vinci programme. 2000. 74 p.
10. Swales J. M., Feak, C. B. *Academic Writing for Graduate Students: Essential Tasks and Skills*. 3rd ed. Ann Arbor, MI : University of Michigan Press. 2012. 418 p.
11. Yule G. *The Study of Language*. 4th ed. Cambridge University Press. 2010. 320 p.

REFERENCES:

1. Hladka, O. (2022). Osoblyvosti formuvannia inshomovnoi dyskursyvnoi kompetentnosti studentiv-filolohiv v umovakh dystantsiinoho navchannia [Peculiarities of forming foreign-language discourse competence of philology stu-

dents in a distance learning environment]. *Naukovi zapysky. Seriya: Filolohichni nauky*, (202), 118–123. DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-4077-2022-1-202-118-123> (in Ukrainian).

2. Kovalchuk, O. P. (2020). *Funktsionuvannia dyskursyvykh markeriv v ukrainskii ta anhliiskii movakh* [Functioning of discourse markers in Ukrainian and English]. *Pivdennyi arkhiv. Filolohichni nauky*, 2(82), 124–132. DOI: <https://doi.org/10.32999/ksu2663-2691/2020-82-21> (in Ukrainian).

3. Lisetska, Yu. V. (2016). *Klasyfikatsii dyskursyvykh markeriv v linhvistytsi* [Classifications of discourse markers in linguistics]. In *Suchasni linhvystychni studii XXI stolittia: Proceedings of the All-Ukrainian scientific-practical conference*, 51–53 (in Ukrainian).

4. Nasmynchuk, I., & Hromyk, L. (2024). *Akademichne pysmo ta dobrochesnist: Navchalno-metodychnyi posibnyk* [Academic writing and integrity: A teaching manual]. ZVO “PDU”, 256 p. (in Ukrainian).

5. Kharchenko, I. (2023). *Formuvannia navychok akademichnoho pysma maibutnikh fakhivtsiv nefilolohichnoho profilu v umovakh informatsiino-osvitnoho seredovyscha* [Formation of academic writing skills of future non-philology specialists in the information-educational environment]. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk*, 64(2), 347–351. URL: http://www.aphn-journal.in.ua/archive/64_2023/part_2/55.pdf (in Ukrainian).

6. Fraser, B. (1999). What are discourse markers? *Journal of Pragmatics*, 31(7), 931–952 (in English).

7. Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London: Continuum. (in English).

8. Schiffrin, D. (1987). *Discourse Markers: Language, Meaning, and Context*. Cambridge: Cambridge University Press, 365 p. (in English).

9. Svobodova, Z., Katzorke, H., & Jaekel, U. (2000). *Writing in English: a Practical Handbook for Scientific and Technical Writers*. European Commission Leonardo da Vinci programme, 74 p. (in English).

10. Swales, J. M., & Feak, C. B. (2012). *Academic Writing for Graduate Students: Essential Tasks and Skills* (3rd ed.). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 418 p. (in English).

11. Yule, G. (2010). *The Study of Language* (4th ed.). Cambridge University Press, 320 p. (in English).

Дата першого надходження рукопису до видання: 27.10.2025
Дата прийнятого до друку рукопису після рецензування: 24.11.2025
Дата публікації: 19.12.2025